

Утвърждавам:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....П.....

/СТАНИМИР ПЕЕВ/

ОБОБЩЕН ПРОТОКОЛ

В изпълнение на Заповед № РД-09-61/15.07.2016г. на Председателя на ДА ДРВВЗ, се събра Комисия, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Милена Галева – държавен експерт в отдел „Комуникационно-информационна система за управление” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”,

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Адриана Антова – държавен експерт в отдел „Финансови дейности” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;

2. Цветелина Стефанова – младши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”;

3. Мартин Киров – младши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”;

4. Мария Мъжгълова – главен специалист в отдел "Управление на собствеността" към Дирекция "Финансово-стопански дейности и управление на собствеността".

I. На 18.07.2016г. в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси” (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 102, в 11.00 ч., Комисията се събра, за да получи, разгледа и оцени получените оферти по критерий: „оптимално съотношение качество/цена”, което се оценява въз основа на цената и качествени показатели, свързани с предмета на обществената поръчка, провеждана по реда на Глава двадесет и шест, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на ДА ДРВВЗ”. Получените оферти са в отговор на обява с № 3497-1/04.07.2016г.

Председателят на Комисията откри заседанието, като запозна присъстващите със списъка на постъпилите оферти в определения в обявата срок за получаване им (до 17:30 ч. на 13.07.2016 г.), съгласно който в деловодството на ДА ДРВВЗ са постъпили 5 (пет) оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 3742/13.07.2016г. от „Перун ККБ“ ЕООД;
2. Оферта с вх. № 3752/13.07.2016г.. от „РОЕЛ-98“ ООД;
3. Оферта с вх. № 3762/13.07.2016г. от „Плесио компютърс“ ЕАД;
4. Оферта с вх. № 3772/13.07.2016г. от „Мултико 92“ ООД;
5. Оферта с вх. № 3774/13.07.2016г. от „Алегро 2000 София“ ООД.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, на основание чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), всички членове попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. На заседанието присъства Ева Якова Пилософ, упълномощен представител на „Роел -98” ООД, с приложено пълномощно.

В изпълнение на разпоредбата на 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с оферти по реда на тяхното постъпване за проверка на съответствието им с посочените в обявата и документацията към нея, изисквания на Възложителя, като констатира следното:

1. Оферта с вх. № 3742/13.07.2016г. от „Перун ККБ“ ЕООД:

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис наименованието на поръчката, наименование на участника и адрес за кореспонденция, телефон, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно обявата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника „Перун ККБ“ ЕООД и обяви неговото ценово предложение.

Председателят на Комисията покани конкурентния представител да подпише Ценовото и Техническото предложение на участника, като това бе извършено от г-жа Ева Пилософ, упълномощен представител на „Роел -98” ООД.

2. Оферта с вх. № 3752/13.07.2016г. от „РОЕЛ-98“ ООД:

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис наименованието на поръчката, наименование на участника и адрес за кореспонденция, телефон, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно обявата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника „РОЕЛ-98“ ООД и обяви неговото ценово предложение.

3. Оферта с вх. № 3762/13.07.2016г. от „Плесио компютърс“ ЕАД:

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис наименованието на поръчката, наименование на участника и адрес за кореспонденция, телефон, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно обявата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника „Плесио компютърс“ ЕАД и обяви неговото ценово предложение.

Председателят на Комисията покани конкурентния представител да подпише Ценовото и Техническото предложение на участника, като това бе извършено от г-жа Ева Пилософ, упълномощен представител на „Роел -98” ООД.

4. Оферта с вх. № 3772/13.07.2016г. от „Мултико 92“ ООД:

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис наименованието на поръчката, наименование на участника и адрес за кореспонденция, телефон, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно обявата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника „Мултико 92“ ООД и обяви неговото ценово предложение.

Председателят на Комисията покани конкурентния представител да подпише Ценовото и Техническото предложение на участника, като това бе извършено от г-жа Ева Пилософ, упълномощен представител на „Роел -98” ООД.

5. Оферта с вх. № 3774/13.07.2016г. от „Алегро 2000 София“ ООД:

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис наименованието на поръчката, наименование на участника и адрес за кореспонденция, телефон, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно обявата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията отвори опаковката с офертата на участника „Алегро 2000 София“ ООД и обяви неговото ценово предложение.

Председателят на Комисията покани конкурентния представител да подпише Ценовото и Техническото предложение на участника, като това бе извършено от г-жа Ева Пилософ, упълномощен представител на „Роел -98“ ООД.

С извършване на горното действие приключи публичното заседание.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание с проверка по същество на документите, съдържащи се в офертата на участниците, като констатира следното:

1. Оферта с вх. № 3742/13.07.2016г. от „Перун ККБ“ ЕООД:

Комисията разгледа по същество представените от „Перун ККБ“ ЕООД документи, като констатира, че същите са редовни и са в изискуемата от Възложителя форма, отговарят на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на ЗОП.

2. Оферта с вх. № 3752/13.07.2016г. от „РОЕЛ-98“ ООД:

Комисията разгледа по същество представените от „РОЕЛ-98“ ООД документи, като констатира, че същите са редовни и са в изискуемата от Възложителя форма, отговарят на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на ЗОП.

3. Оферта с вх. № 3762/13.07.2016г. от „Плесио компютърс“ ЕАД:

Комисията разгледа по същество представените от „Плесио компютърс“ ЕАД документи, като констатира, че същите са редовни и са в изискуемата от Възложителя форма, отговарят на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на ЗОП.

4. Оферта с вх. № 3772/13.07.2016г. от „Мултико 92“ ООД:

Комисията разгледа по същество представените от „Мултико 92“ ООД документи, като констатира, че същите са редовни и са в изискуемата от Възложителя форма, отговарят на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на ЗОП.

5. Оферта с вх. № 3774/13.07.2016г. от „Алегро 2000 София“ ООД:

Комисията разгледа по същество представените от „Алегро 2000 София“ ООД документи, като констатира, че същите са редовни и са в изискуемата от Възложителя форма, отговарят на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на ЗОП.

В хода на своята работа при разглеждане на Ценовите предложения на участниците, подробно описани в Приложение № 1 към Протокол № 1, Комисията установи, следното:

1. Представеното от „Плесио компютърс“ ЕАД, Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка, в частта обща предложена цена за всички артикули в Таблица № 1, е с повече от 20 на сто (23,43 % отклонение) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В същото Ценово предложение на участника, в частта обща предложена цена за всички артикули в Таблица № 2, е налице повече от 20 на сто (70,34 % отклонение) по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Представеното от „Алегро 2000 София“ ООД, Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка, в частта обща предложена цена за всички артикули в Таблица № 2, е с повече от 20 на сто (49,43 % отклонение) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши да изпрати писма по факс до „Плесио компютърс“ ЕАД и „Алегро 2000 София“ ООД, които в 5-дневен срок от получаването на същите, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена и обстоятелствата, довели до възникване на горещитираното отклонение, както и да декларират, че артикулите съответстват на заложените в Техническата спецификация изисквания.

Съобразно горното Комисията реши да продължи своята работа след изтичане на срока, в който участникът следва да представи допълнително изисканите обосновки. В случай че, в указания срок, участникът не представи изисканите му обосновки, Комисията ще приеме, че същият ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

III. На 26.07.2016г. Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

С писмо № 3774/21.07.2016г. от „Алегро 2000 София“ ООД в законоустановения срок са представили подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена. След като се запозна с изложеното в обосновката на дружеството, Комисията прие същата като реши да допусне „Алегро 2000 София“ ООД до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

С писмо № 3762/22.07.2016г. от „Плесио компютърс“ ЕАД в законоустановения срок са представили подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена. След като се запозна с изложеното в обосновката на дружеството, Комисията прие същата като реши да допусне „Плесио компютърс“ ЕАД до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

IV. Комисията продължи своята работа, разгледа и оцени офертите участниците за възлагане на обществената поръчка по показателите П 1 (Предложена цена), П 2 (Качество) и П 3 (Процент отстъпка) от утвърдената методика и извърши класирането на участниците, съобразно определения критерий „оптимално съотношение качество/цена”, което се оценява въз основа на цената и качествени показатели, свързани с предмета на обществената поръчка”, както следва:

1. Оферта с вх. № 3742/13.07.2016г. от „Перун ККБ“ ЕООД:

1.1. По показател П 1, представляващ оценка на общата цена на артикулите, изброени в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка, с тежест в комплексната оценка 60%, участникът получава 24,72 (двадесет и четири цяло и седемдесет и две стотни) точки;

1.2. По показател П 2, представляващ оценка на качеството на предоставените от участника мостри, изчислен по метода на средно аритметичната величина на база на индивидуалните оценки на членовете на комисията, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава 16,20 (шестнадесет цяло и двадесет стотни) точки (индивидуалните оценки на членовете на Комисията по показател П 2 се съдържат в Приложения № № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 към настоящия протокол);

1.3. По показател П 3, представляващ оценка на процента отстъпка от цената на артикулите, извън изброените в Техническата спецификация, предложена от съответния участник с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава оценка в размер на 13,33 (тринадесет цяло и тридесет и три стотни) точки.

На база получените резултати по отделните показатели, Комисията определи Комплексна оценка на офертата в размер на 54,25 (петдесет и четири цяло двадесет и пет стотни) точки.

2. Оферта с вх. № 3752/13.07.2016г. от „РОЕЛ-98“ ООД:

2.1. По показател П 1, представляващ оценка на общата цена на артикулите, изброени в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка, с тежест в комплексната оценка 60%, участникът получава 31,84 (тридесет и едно цяло и осемдесет и четири стотни) точки;

2.2. По показател П 2, представляващ оценка на качеството на предоставените от участника мостри, изчислен по метода на средно аритметичната величина на база на индивидуалните оценки на членовете на комисията, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава 18,52 (осемнадесет цяло и петдесет и две стотни) точки (индивидуалните оценки на членовете на Комисията по показател П 2 се съдържат в Приложения № № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 към настоящия протокол);

2.3. По показател П 3, представляващ оценка на процента отстъпка от цената на артикулите, извън изброените в Техническата спецификация, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава оценка в размер на 14,67 (четирнадесет цяло и шестдесет и седем) точки.

На база получените резултати по отделните показатели, Комисията определи Комплексна оценка на офертата в размер на 65,03 (шестдесет и пет цяло и три стотни) точки.

3. Оферта с вх. № 3762/13.07.2016г. от „Плесио компютърс“ ЕАД:

3.1. По показател П 1, представляващ оценка на общата цена на артикулите, изброени в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка, с тежест в комплексната оценка 60%, участникът получава 57,49 (петдесет и седем цяло и четиридесет и девет стотни) точки;

3.2. По показател П 2, представляващ оценка на качеството на предоставените от участника мостри, изчислен по метода на средно аритметичната величина на база на индивидуалните оценки на членовете на комисията, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава 15,68 (петнадесет цяло и шестдесет и осем стотни) точки (индивидуалните оценки на членовете на Комисията по показател П 2 се съдържат в Приложения № № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 към настоящия протокол);

3.3. По показател П 3, представляващ оценка на процента отстъпка от цената на артикулите, извън изброените в Техническата спецификация, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава оценка в размер на 11,11 (единадесет цяло и единадесет стотни) точки.

На база получените резултати по отделните показатели, Комисията определи Комплексна оценка на офертата в размер на 84,28 (осемдесет и четири цяло и двадесет и осем стотни) точки.

4. Оферта с вх. № 3772/13.07.2016г. от „Мултико 92“ ООД:

4.1. По показател П 1, представляващ оценка на общата цена на артикулите, изброени в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка, с тежест в комплексната оценка 60%, участникът получава 27,80 (двадесет и седем цяло и осемдесет стотни) точки;

4.2. По показател П 2, представляващ оценка на качеството на предоставените от участника мостри, изчислен по метода на средно аритметичната величина на база на индивидуалните оценки на членовете на комисията, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава 13,88 (тринадесет цяло и осемдесет и осем стотни) точки (индивидуалните оценки на членовете на Комисията по показател П 2 се съдържат в Приложения № № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 към настоящия протокол);

4.3. По показател П 3, представляващ оценка на процента отстъпка от цената на артикулите, извън изброените в Техническата спецификация, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава оценка в размер на 20,00 (двадесет) точки.

На база получените резултати по отделните показатели, Комисията определи Комплексна оценка на офертата в размер на 61,68 (шестдесет и едно цяло и шестдесет и осем стотни) точки.

5. Оферта с вх. № 3774/13.07.2016г. от „Алегро 2000 София“ ООД:

5.1. По показател П 1, представляващ оценка на общата цена на артикулите, изброени в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка, с тежест в комплексната оценка 60%, участникът получава 41,53 (четиридесет и едно цяло и петдесет и три стотни) точки;

5.2. По показател П 2, представляващ оценка на качеството на предоставените от участника мостри, изчислен по метода на средно аритметичната величина на база на индивидуалните оценки на членовете на комисията, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава 13,96 (тринадесет цяло и деветдесет и шест стотни) точки (индивидуалните оценки на членовете на Комисията по показател П 2 се съдържат в Приложения № № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 към настоящия протокол);

5.3. По показател П 3, представляващ оценка на процента отстъпка от цената на артикулите, извън изброените в Техническата спецификация, с тежест в комплексната оценка 20%, участникът получава оценка в размер на 10,22 (десет цяло и двадесет и две стотни) точки.

На база получените резултати по отделните показатели, Комисията определи Комплексна оценка на офертата в размер на 65,71 (шестдесет и пет цяло и седемдесет и една стотни) точки.

V. Във връзка с гореизложеното, Комисията класира офертите на участниците както следва:

1. На първо място офертата на „Плесио компютърс“ ЕАД с Комплексна оценка – **84,28 (осемдесет и четири цяло и двадесет и осем стотни) точки.**

2. На второ място офертата на „Алегро 2000 София“ ООД с Комплексна оценка – **65,71 (шестдесет и пет цяло и седемдесет и една стотни) точки.**

3. На трето място офертата на „РОЕЛ-98“ ООД с Комплексна оценка – **65,03 (шестдесет и пет цяло и три стотни) точки.**

4. На четвърто място офертата на „Мултико 92“ ООД с Комплексна оценка – **61,68 (шестдесет и едно цяло и шестдесет и осем стотни) точки.**

5. На пето място офертата на „Перун ККБ“ ЕООД с Комплексна оценка – **54,25 (петдесет и четири цяло двадесет и пет стотни) точки.**

Класирането на участниците е извършено съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, като офертата, получила Комплексна оценка с най-голям брой точки се класира на първо място.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 192 от ЗОП и чл. 97, ал 4 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка, с предмет **„Доставка на канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на ДА ДРВВЗ”** с класирания на първо място участник „Плесио компютърс“ ЕАД.

27.07.2016г.
гр. София

Председател:П.....
/ Милена Галева /

Членове:П.....
/ Адриана Антова /

.....П.....
/ Цветелина Стефанова /

.....П.....
/ Мартин Киров /

.....П.....
/ Мария Мъжгълова /